Prof. Dr. Alfred Toth

Metadromie und Paradromie

1. Wie in Toth (2009) auf der Basis von Kaehr (2009) ausgeführt, nähert sich jemand, der von St. Gallen nach Rorschach fährt, nicht nur Rorschach, sondern entfernt sich auch von St. Gallen. Obwohl die diesem Bild zugrunde liegende „Parallax-Konstruktion“ erst beim Übergang zu polykontexturalen Systemen nicht-trivial wird, wo sich Hin- und Rückweg nicht mehr decken, wurde bereits in Toth (2009) gezeigt, dass das Konzept der Gegenläufigkeit von Semiosen, die natürlich schon in Benses Unterscheidung von Semiosen und Retrosemiosen sowie Generation und Degeneration vorbereitet ist, bereits in der monokontexturalen Semiotik zu interessanten formalen Resultaten führt. In der vorliegenden Arbeit sollen die diagonalen gegenläufigen Bewegungen untersuchen, bei denen bekanntlich zwischen Links- und Rechtsbewegung (Aristero- und Dexiodromie) unterschieden werden muss.

2. In der folgenden semiotischen Matrix sind die gegenläufigen Bewegungen jeweils in Form der Nachfolger-Relation eingezeichnet:

$$\begin{array}{ccccc}
1.1 & \rightarrow & 1.2 & \rightarrow & 1.3 \\
\downarrow & \swarrow\searrow & \downarrow & \swarrow\searrow & \downarrow \\
2.1 & \rightarrow & 2.2 & \rightarrow & 2.3 \\
\downarrow & \swarrow\searrow & \downarrow & \swarrow\searrow & \downarrow \\
3.1 & \rightarrow & 3.2 & \rightarrow & 3.3
\end{array}$$

Jedes statische Subzeichen steht also im Schnittpunkt zweier Typen gegenläufiger Bewegungen, nämlich der trichotomischen Links$\leftrightarrows$Rechts-Bewegungen und der triadischen Aufwärts$\upharpoonleft\downharpoonright$Abwärts-Bewegungen. Damit erhalten wir:

$(1.1) = ((\varnothing\rightarrow \wedge \rightarrow(1.2)) \wedge (\varnothing\rightarrow \wedge \rightarrow(2.1)))$
$(1.2) = (((1.1)\rightarrow \wedge \rightarrow(1.3)) \wedge (\varnothing\rightarrow \wedge \rightarrow(2.2)))$
$(1.3) = (((1.2)\rightarrow \wedge \rightarrow\varnothing) \wedge (\varnothing\rightarrow \wedge \rightarrow(2.3)))$

$(2.1) = ((\varnothing\rightarrow \wedge \rightarrow(2.2)) \wedge ((1.1)\rightarrow \wedge \rightarrow(3.1)))$
$(2.2) = (((2.1)\rightarrow \wedge \rightarrow(2.3)) \wedge ((1.2)\rightarrow \wedge \rightarrow(3.2)))$

$(2.3) = (((2.2)\!\rightarrow \wedge \rightarrow\!\varnothing) \wedge ((1.3)\!\rightarrow \wedge \rightarrow\!(3.3)))$

$(3.1) = ((\varnothing\!\rightarrow \wedge \rightarrow\!(3.2)) \wedge ((2.1)\!\rightarrow \wedge \rightarrow\!\varnothing))$
$(3.2) = (((3.1)\!\rightarrow \wedge \rightarrow\!(3.3)) \wedge ((2.2)\!\rightarrow \wedge \rightarrow\!\varnothing))$
$(3.3) = (((3.2)\!\rightarrow \wedge \rightarrow\!\varnothing) \wedge ((2.3)\!\rightarrow \wedge \rightarrow\!\varnothing))$

$$\begin{array}{lllll}
1.1 & \rightarrow & 1.2 & \rightarrow & 1.3 \\
\downarrow & \swarrow\searrow & \downarrow & \swarrow\searrow & \downarrow \\
2.1 & \rightarrow & 2.2 & \rightarrow & 2.3 \\
\downarrow & \swarrow\searrow & \downarrow & \swarrow\searrow & \downarrow \\
3.1 & \rightarrow & 3.2 & \rightarrow & 3.3
\end{array}$$

Separat sollen hier die meta- und paradromischen Bewegungen für Links- und Rechts-Nachfolger bzw. –Vorgänger untersucht werden. Zuerst die Rechts-Nachfolger:

$(1.1) = (\varnothing\!\rightarrow \wedge \rightarrow\!(2.2))$
$(1.2) = (\varnothing\!\rightarrow \wedge \rightarrow\!(2.3))$
$(1.3) = (\varnothing\!\rightarrow \wedge \rightarrow\!\varnothing)$

$(2.1) = (\varnothing\!\rightarrow \wedge \rightarrow\!(3.2))$
$(2.2) = (1.1\!\rightarrow \wedge \rightarrow\!(3.3))$
$(2.3) = (1.2 \rightarrow \wedge \rightarrow\!\varnothing))$

$(3.1) = (\varnothing\!\rightarrow \wedge\ \varnothing)$
$(3.2) = ((2.1)\!\rightarrow \wedge\ \varnothing)$
$(3.3) = ((2.2)\!\rightarrow \wedge\ \varnothing)$

Und nun die Links-Nachfolger:

$(1.1) = (\varnothing\!\leftarrow \wedge \leftarrow\!\varnothing)$
$(1.2) = (\varnothing\!\leftarrow \wedge \leftarrow\!(2.1))$
$(1.3) = (\varnothing\!\leftarrow \wedge \leftarrow\!(2.2))$

$(2.1) = (\varnothing\!\leftarrow \wedge \leftarrow\!(1.2))$
$(2.2) = ((3.1)\!\leftarrow \wedge \leftarrow\!(1.3))$
$(2.3) = ((3.2)\!\leftarrow \wedge \leftarrow\!\varnothing)$

$(3.1) = (\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(2.2))$
$(3.2) = (\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(2.3))$
$(3.3) = (\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow\varnothing)$

Wie bereits bei den Pro-/Antidromien und den Ana-Katadromien, kann man also auch hier die Definitionen der diagonalen gegenläufigen Bewegungen zusammennehmen und erhält dann:

$(1.1) = ((\varnothing\rightarrow \wedge \rightarrow(2.2)) \wedge (\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow\varnothing))$
$(1.2) = ((\varnothing\rightarrow \wedge \rightarrow(2.3)) \wedge (\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(2.1))$
$(1.3) = ((\varnothing\rightarrow \wedge \rightarrow\varnothing) \wedge (\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(2.2)))$

$(2.1) = ((\varnothing\rightarrow \wedge \rightarrow(3.2)) \wedge (\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(1.2)))$
$(2.2) = ((1.1\rightarrow \wedge \rightarrow(3.3)) \wedge ((3.1)\leftarrow \wedge \leftarrow(1.3)))$
$(2.3) = ((1.2 \rightarrow \wedge \rightarrow\varnothing)) \wedge ((3.2)\leftarrow \wedge \leftarrow\varnothing))$

$(3.1) = ((\varnothing\rightarrow \wedge \varnothing) \wedge (\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(2.2)))$
$(3.2) = (((2.1)\rightarrow \wedge \varnothing) \wedge (\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(2.3)))$
$(3.3) = (((2.2)\rightarrow \wedge \varnothing) \wedge (\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow\varnothing))$

Und ebenfalls wie bei den übrigen gegenläufigen Paaren kann man auch hier wegen der Rekursivität der Definitionen einsetzen und erhält dadurch theoretisch unendliche Mirimanoff-artige Serien mit verschachtelten Definitionen, bei denen man die Subzeichen trotzdem nicht aus den Definientia „hinausbringt“. In den folgenden absteigenden Hierarchien wurden auf einer 1. Stufe die Subzeichen durch ihre Links-Nachfolger ersetzt:

$(1.1) = ((\varnothing\rightarrow \wedge \rightarrow((3.1)\leftarrow \wedge \leftarrow(1.3))) \wedge (\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow\varnothing))$
$(1.2) = ((\varnothing\rightarrow \wedge \rightarrow((3.2)\leftarrow \wedge \leftarrow\varnothing)) \wedge (\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(1.2)))$
$(1.3) = ((\varnothing\rightarrow \wedge \rightarrow\varnothing) \wedge (\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow((3.1)\leftarrow \wedge \leftarrow(1.3))))$

$(2.1) = ((\varnothing\rightarrow \wedge \rightarrow(\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(2.3))) \wedge (\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(2.1))))$
$(2.2) = ((\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow\varnothing)\rightarrow \wedge \rightarrow(\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow\varnothing)) \wedge ((\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(2.2))\leftarrow \wedge \leftarrow(\varnothing\rightarrow \wedge \rightarrow\varnothing)))$
$(2.3) = ((\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow(1.2))) \rightarrow \wedge \rightarrow\varnothing)) \wedge ((\varnothing\leftarrow \wedge \leftarrow((3.2)\leftarrow \wedge \leftarrow\varnothing))\leftarrow \wedge \leftarrow\varnothing))$

(3.1) = ((∅→ ∧ ∅) ∧ (∅← ∧ ←((3.1)← ∧ ←(1.3))))
(3.2) = (((∅← ∧ ←(1.2))→ ∧ ∅) ∧ (∅← ∧ ←((3.2)← ∧ ←∅)))
(3.3) = ((((3.1)← ∧ ←(1.3))→ ∧ ∅) ∧ (∅← ∧ ←∅))

Da es nur je zwei Subzeichen gibt, deren rekursive Definitionen nicht wieder andere Subzeichen als ∅ enthalten - (1.3), (3.1) bei Rechts-Nachfolgern und (1.1) und (3.3) bei den Links-Nachfolgern -, müssten also sämtliche Subzeichen einer Definition ausschliesslich durch diese oder Kombinationen ersetzt werden, damit die Mirimanoff-Serien zu einem Stillstand kommen. Dies ist im Gegensatz zu den in Toth (2009) untersuchten gegenläufigen Bewegungen nur bei der Diagonalität der Fall, die, wie so oft, auch in dieser Hinsicht eine Sonderstellung innerhalb der Semiotik einnimmt.

Bibliographie

Kaehr, Rudolf, The Book of Diamonds. Glasgow 2009. Digitalisat: http://www.thinkartlab.com/pkl/lola/Diamond-Theory-Collection.pdf

Toth, Alfred, Gegenläufige Subzeichen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics (erscheint, 2009)

3.8.2009